

**Obrazac 18.**

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

POSLOVNI BROJ SPISA: St-539/2011

DUŽNIK: Stečajna masa iza GRADEX d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Eugena Kumičića 155, OIB 12789051678

**I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 04.01.2024. DO 15.01.2024.**

Dana 04.01.2024. održano je ispitno i izvještajno ročište.

Na održanom izvještajnom ročištu zamj. pun. založnog dužnika priložio je u spis predmeta zapisnik i rješenje Porezne uprave od 15. prosinca 2006. i 10. siječnja 2007. iz kojih je vidljivo da je nad osobnim dužnikovim dužnikom obrtom "Nekretnine, posredovanje i izmjera" vl. Opačak Ivanke obavljen porezni nadzor iz kojeg za potrebe ovog postupka proizlaze dvije važne konstatacije:

1. jednako kao i u ovosudnom predmetu porezno tijelo utvrdilo je da porezna obveznica nije izdavala propisane račune i nije vodila poslovne knjige točno, uredno i pravodobno, te porezno tijelo nije moglo temeljem istih utvrditi porezne osnovice, stoga su porezne obveze utvrđene temeljem naknadno dostavljene dokumentacije i očitovanja porezne obveznice po Zaključku PU
2. iz zapisnika i rješenja proizlazi da je zaista postojala kompenzacija između porezne obveznice, autoprijevoznika Ivana Jerkovića, tvrtke Gradex-ing doo i stečajnog dužnika u iznosu od 85.890,00 kn, no niti u zapisniku niti u rješenju PU nije navedeno koji su računi predmetom kompenzacije u knjigama GRADEX doo, samo je konstatirano da računi koje je obrt "Nekretnine, posredovanje i izmjera" vl. Opačak Ivanke u svojim knjigama zatvaralo zaista i postoje u knjigama GRADEX doo, što je dakako nesporno jer su upravo ti računi i bili utuženi u vrijeme nadzora, te su stoga nesporno postojali u knjigama, no sporno je koji su računi zatvoreni kompenzacijom, jesu li među strankama postojali i noviji računi koji nisu bili osigurani zalogom pa su stoga potencijalno zatvarani, što nije moguće utvrditi i nije predmet ovosudnog postupka, naime u ovosudnom postupku potrebno je dokazati da su zatvoreni upravo računi koji su osigurani založnim pravom, što iz primljenog zapisnika i rješenja PU ne proizlazi

Predmetni zapisnik i rješenje PU dostavljeni su i na očitovanje angažiranom knjigovodstvenom servisu koje je na isto dostavilo sljedeće mišljenje, koje se ugrađuje u izvješće u cijelosti:

„Iz pribavljenog rješenja porezne uprave i zapisnika ne može se utvrditi način zatvaranja duga obrta Opačak prema Gradex d.o.o. jer je porezna uprava svoj nadzor bazirala isključivo na primitcima ovog obrta, a izdatke pregledava samo sporadično, a na toj strani se nalaze plaćene obveze prema dobavljačima u koje spada i Gradex d.o.o. Iz nalaza Porezne uprave može se iščitati da zaista postoji višestruka kompenzacija između AP Jerković, Gradex d.o.o., Gradex-ing d.o.o. i nekretnina Opačak s kojom stečajni upravitelj ne raspolaže te da ju je Porezna uprava tijekom nadzora dobila na uvid. Budući da se radi o višestrukoj kompenzaciji, a Porezna uprava je glavninom samo istraživala primitke obrta Opačak, bez uvida u izvorni dokument nije moguće decidirano utvrditi prema kojem društvu je obrt Opačak ovdje zatvorio svoj dug, odnosno je li to bio Gradex d.o.o. ili je to bio Gradex-ing d.o.o., što je bitna razlika. Prema knjigovodstvenoj kartici Gradex d.o.o. s kojom je Porezna uprava raspolagala u vrijeme nadzora vidljivo je kako su nekretnine Opačak imale dug prema Gradex d.o.o. u približnom iznosu na koji je glasila višestruka kompenzacija, ali se tu ne može utvrditi iz kojeg poslovnog odnosa su proizašle ove obveze i za koje poslovno razdoblje su vezane. Također, nastavno na prethodno stoji činjenica da je Porezne uprave zauzela stav da je izlazni račun prema AP Jerkoviću, naknadno izdan od strane nekretnina Opačak, zatvoren ovom kompenzacijom. Isto tako treba uzeti u obzir činjenicu da iz rješenja porezne uprave proizlazi da obrt Opačak zapravo nikada nije izdao taj račun niti ga je prijavio za nadzirano razdoblje, već ga je Porezna uprava na temelju naknadno dostavljene dokumentacije (vjerojatno tada ispostavljene) i temeljem vezanih nadzora ipak uzela u obzir jer joj to bilo u interesu zbog neprijavljene i neplaćene obveze za PDV. Za utvrđivanje činjenica o plaćanju nekretnine iz stečajne mase, zatvaranje spornog računa izdanog na AP Jerković zapravo nije u ovom trenutku relevantno jer nije poznato prema kojem društvu (Gradex d.o.o. ili Gradex-ing d.o.o.) je s tim iznosom zatvoren dug/obveza obrta Nekretnine Opačak. Knjigovodstveno ostajemo pri prethodnom mišljenju da se zbog nedostatnosti pribavljene dokumentacije i velikog proteka vremena od kada su se promatrane radnje odvijale ne

može se zaključiti jesu li nekretnine Opačak u cijelosti, djelomično ili nikako podmirile svoju obvezu prema društvu Gradex d.o.o.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

**Stečajna masa u cijelosti se sastoji od zalogom osiguranog potraživanja u iznosu od 398.884,03 kn odnosno 52.941,01 EURA s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku pojedinačno po računima od 15.06.2022 do 11.05.2003. godine,** koji iznos je osiguran zalogom na nekretnini označenoj s kč.br. 2567/1 upisanoj u zk. ul. 6839, katastarska općina: 328758, SLAVONSKI BROD, vlasništva AMD GRUPA d.o.o. Slavonski Brod, Trg pobjede 16, i to na suvlasničkim dijelovima 5/100 etažno vlasništvo E-4 i 3/100 etažno vlasništvo E-5 koji u naravi čine dva poslovna prostora površine 28,96 m<sup>2</sup> i 19,05 m<sup>2</sup>, na atraktivnoj lokaciji.

Mjesto i datum  
Osijek, 18.01.2024.

Stečajna upraviteljica  
Sanela Kučar